

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

DAVACI : [REDACTED]

DAVALI : [REDACTED]

VEK L : [REDACTED]

STEM N KONUSU :

1-Davalı idare bünyesinde tekniker olarak görev yapmakta iken, 692 sayılı Kanun Hükmünde Kararname eki listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, kamu görevine iade edilmesi talebiyle Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine dair, [REDACTED] sayılı i lemin iptali istenmi tir.

2- lem nedeniyle mahrum kalınan tüm özlük ve parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenmi tir.

DAVACININ DD ALARI :

Davacı tarafından, gerekçesiz ve savunması alınmadan Kanun Hükmünde Kararname ile ihraç edildi inden bahisle adil yargılanma ve savunma hakkının ihlal edildi i, masumiyet karinesinin ihlal edildi i, Bank Asya'da hesap hareketinin olmasının, örgüte destek olarak de erlendirilemeyece i, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kararının yetki, ekil, sebep, maksat ve konu unsurları yönünden hukuka aykırı oldu u, özel hayata saygı hakkının ihlal edildi i, ayrımcılık yasa ının ihlal edildi i ileri sürülmü tür.

DAVALI DAREN N SAVUNMASI:

FETÖ/PDY mensuplarının kamu kurumlarına gizli bir ekilde sızarak devlete kar ı paralel bir yapılanma olu turdu u, davacının kamu görevinden çıkarılması i leminin Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 14., 15. ve devamı maddeleri gere ince ölçülülük ilkesine uygun bir tedbir niteli inde oldu u ve bu tedbirin gerek iç hukukumuzda gerekse uluslararası hukuk kurallarına riayet edilerek uygulandı ı, Anayasa gere ince kamu görevlilerinin; tarafsızlık, devlete ba lılık ve sadakat gibi yükümlülüklerinin bulundu u, FETÖ/PDY ile irtibatlı ve/veya iltisaklı kamu görevlilerinin anayasal yükümlülüklerini ihlal etikleri ve söz konusu örgütle ba lantılı ki ilerin kamu kurumları bünyesinde görevlerine devam etmelerinin devletin güvenli i açısından büyük bir tehdit olu turdu u belirtilerek, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu tarafından verilen kararın “de erlendirme” kısmında yapılan tespitlere göre davacının, FETÖ/PDY ile irtibatlı ve iltisaklı oldu u sabit oldu undan, davacının Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılmasına kar ı yapılan itirazın reddine dair, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararında hukuka aykırılı ın bulunmadı ı savunulmu tur.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 22. dare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen [REDACTED] tarihinde mahkeme heyeti olarak toplandı, davacı [REDACTED]'nın geldi i, davalı idareyi temsilen gelen olmadı ı görülerek duru ma açıldı. Gelen tarafa usulüne uygun söz **verilip** açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek i in gere i görü üldü.

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411  
KARAR NO : 2020/395

NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY :

15/07/2016 tarihinde ya anan darbe te ebbüsü sonrasında 20/07/2016 tarihinde, Cumhuriyetin ba kanlı nda toplanan Bakanlar Kurulu'nca ülke genelinde 21/07/2016 tarihinden itibaren ola anüstü hal ilan edilmesine karar verilmi , bu kapsamda yürürlü e konulan Kanun Hükmünde Kararnamelerle terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan kamu görevlilerinin, kamu görevinden çıkarılmalarına ili kin düzenlemelere yer verilmi tir.

Davacı, ola anüstü hal ilan edilmesine müteakip yürürlü e giren 692 sayılı **Kanun** Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılmı olup, davacı tarafından kamu görevine iade talebiyle 685 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kurulan Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu'na ba vuruda bulunuldu u ve bu ba vurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmı tir.

LG L MEVZUAT:

Anayasanın "Cumhuriyetin nitelikleri" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"Türkiye Cumhuriyeti, ... insan haklarına saygılı, ... ba langıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir."

Anayasanın "Devletin temel amaç ve görevleri" ba lıklı 5. maddesi öyledir: "Devletin temel amaç ve görevleri, Türk Milletinin ba ımsızlı ını ve bütünlü ünü, ülkenin bölünmezli ini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutlulu unu sa lamak; ki inin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle ba da mayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddî ve manevî varlı ının geli mesi için gerekli artları hazırlamaya çalı maktır."

Anayasanın "Egemenlik" ba lıklı 6. maddesi öyledir: "Egemenlik, kayıtsız artsız Milletindir. Türk Milleti, egemenli ini, Anayasanın koydu u esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır.Egemenli in kullanılması, hiçbir surette hiçbir ki iye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kayna ını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz."

Anayasanın "Kanun önünde e itlik" ba lıklı 10. maddesi u ekildedir: " Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde e ittir. Kadınlar ve erkekler e it haklara sahiptir. Devlet, bu e itli in ya ama geçmesini sa lamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler e itlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz. Çocuklar, ya lılar, özürllüer, harp ve vazife ehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler e itlik ilkesine aykırı sayılmaz. Hiçbir ki iye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün i lemlerinde (...) kanun önünde e itlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

Anayasanın "Anayasanın ba layıcılı ı ve üstünlü ü" ba lıklı 11. maddesi u ekildedir: " Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve di er kurulu ve ki ileri ba layan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz."

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" ba lıklı 13. maddesi öyledir: "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere ba lı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."

Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Kötüye Kullanılmaması" ba lıklı 14. maddesinin 1. fıkrasında "Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbir, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamaz. Anayasa hükümlerinden hiçbir, Devlete veya ki ilere, Anayasayla tanınan temel hak ve hürriyetlerin yok edilmesini veya Anayasada belirtilenden daha geni ekilde sınırlandırılmasını amaçlayan bir faaliyette bulunmayı mümkün kılacak ekilde yorumlanamaz."

Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının durdurulması" ba lıklı 15. maddesi öyledir: "Sava , seferberlik, sıkıyönetim veya ola anüstü hallerde, milletlerarası hukuktan do an yükümlülükler ihlâl edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdi i ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabilir veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilir. Birinci fıkrada belirlenen durumlarda da, sava hukukuna uygun fiiller sonucu meydana gelen ölümler dı nda, ki inin ya ama hakkına, maddî ve manevî varlı mın bütünlü üne dokunulamaz; kimse din, vicdan, dü ünçe ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz ve bunlardan dolayı suçlanamaz; suç ve cezalar geçmi e yürütülemez; suçlulu u mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz."

Anayasanın "Hizmete girme" ba lıklı 70. maddesi u ekildedir: "Her Türk, kamu hizmetlerine girme hakkına sahiptir. Hizmete alınmada, görevin gerektirdi i niteliklerden ba ka hiçbir ayırım gözetilemez.

Anayasanın 129. maddesinin 1. fıkrası u ekildedir: "Memurlar ve di er kamu görevlileri Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlüdürler..."

7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnenin De itirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesinin birinci fıkrasında, "Anayasanın 120 nci maddesi kapsamında ilan edilen ve 21/7/2016 tarihli ve 1116 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi kararıyla onaylanan ola anüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı oldu u gerekçesiyle ba ka bir idari i lem tesis edilmeksizin do rudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen i lemlere ili kin ba vuruları de erlendirmek ve karara ba lamak üzere Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kurulmu tur." hükmüne yer verilmi tir.

### **HUKUK DE ERLEND RME:**

#### **(A) Mevzuat Hükümlerinin De erlendirilmesi:**

Anayasaya göre egemenli in kullanılması hiçbir ki iye, zümreye ve sınıfa bırakılmayacak olup, milletin egemenli ine, bütünlü üne ve ülkenin bölünmezli ine kar ı olu an veya olu abilecek tehditlere kar ı en etkili ekilde mücadele etmek devletin temel amaç ve görevlerindendir.

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

Kamu hizmetine girmek, kamu görevlisi olmak Anayasal bir hak olmakla birlikte, bu hakkın Anayasanın 14. maddesi hilafına kullanılması suretiyle, kendi içinde organize bir grubun belli bir motivasyonla kamu makamlarını, bütünsel bakıldığında devleti tamamen ele geçirmeyi hedeflediği, başka bir ifadeyle, devlete sadakati de il, belli bir gruba aidiyeti, bahlılı esas alacak şekilde hareket ettiği durumda, **hakkın tüm sonuçlarıyla birlikte geri alınması yukarıda ifade edildiği gibi devletin görevidir.**

Bu bakımdan, devlet adına kamu hizmeti icra eden ve kamu gücü kullanan kamu görevlilerinin, kendi içlerinde organize olmalarından kaynaklı olarak vatandaşlara, kendilerinden olmayan diğer kamu görevlilerine karşı tarafsızlıklarını ve devlete sadakat yükümlülüklerini yitirmeleri durumunda, kamu hizmetlerinden çıkarılması yukarıda yer verilen Anayasa hükümleri gereğidir.

Öte yandan, 21/09/1967 tarihli ve 12705 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi (HAM) kararlarında da kabul edilen Uluslararası Çalışma Sözleşmesinin (ILO) 4. maddesinde yer alan “Devletin güvenliğini halel getiren faaliyetlerden ötürü muhik sebeplerle zanlı bulunan veya bu faaliyetlere giren bir şahıs hakkında alınan tedbirler, ilgili kişinin milli tatbikata uygun olarak kurulmuş olan yetkili bir makama başvurma hakkı saklı kalmak kaydıyla, ayırım sayılmaz.” hükmü de Devlete sadakat yükümlülüğüne aykırı hareket eden ve kamu gücünün kullanımında taraflı davranan kamu görevlilerinin kamu hizmetine alınmamasında veya kamu hizmetinden çıkarılmasında Devletin meşru menfaatinin bulunduğu kanalet etmektedir.

**(B) Bakılmakta Olan Davanın Niteliği**

İdari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dışına çıkarak karar vermeleri mümkün değildir. Kanun Hükmünde Kararnameler de yasa gücünde olup idare mahkemeleri Kanun Hükmünde Kararnameler ile getirilen kuralları da uygulamak zorundadırlar. Kanun Hükmünde Kararnamelerin şekil ve içerik bakımından Anayasa uygunluğunun denetimi ise Anayasa Mahkemesi'nin görev ve yetkisindedir.

Ola anüstitü Hal döneminde çıkarılan Kanun Hükmünde Kararnameler ile davacı gibi kimi kamu görevlileri, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin Milli Güvenliğini karıştıran faaliyetlerde bulunduğu kanalet verilen yapı oluşum veya gruplara üyeliği, iltisak veya irtibatı bulunduğu gerekçesiyle kamu görevinden çıkarılmıştır.

Kanun Hükmünde Kararnameler ile doğrudan kamu görevinden çıkarılmaya ilişkin tasarruflar, yasa gücünde idareler olduğundan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Nitekim idari yargı yerlerince bu şekilde açılan davaların incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Ola anüstitü Hal idareleri inceleme Komisyonu kurulmuş ve anılan Komisyon, doğrudan Kanun Hükmünde Kararnameler ile tesis edilen idarelerle kamu görevinden çıkarılanların başvurularını karara bağlamakla görevlendirilmiştir. Aynı Kanun Hükmünde Kararname ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak başvurunun reddine veya kabulüne karar verilebileceği, Komisyon'un kararına karşı Ankara idare Mahkemelerinde dava açılabilceği kurala bağlanmıştır. **Bakılmakta olan dava Ola anüstitü Hal idareleri inceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari idemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.**

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411  
KARAR NO : 2020/395

Kamu görevinden çıkarılma - bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi- gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmış bir suç oldu undan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespit bulunmaları mümkün de ildir. Zira terör örgütü üyeli i ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna kar ın ceza yargısının alanına girmeyen "iltisak ve irtibat" hallerinin tespiti idari yargının görevidir. Böylece yasa koyucu, terör örgütü üyeli ini, bir suç olarak kabul edilip, kamu görevinden çıkarılma yanında hapis cezası ve benzeri yaptırımlara ba lamı ken, "iltisak" ve "irtibat" hallerini suç isnadı olmaksızın sadece kamu görevinden çıkarma tedbirinin gerekçesi olarak öngörmü tür. Dolayısıyla idari yargı mercileri Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu i leminin bu gerekçe ba lamında yargısal denetimini yapabileceklerdir.

**(C) FETÖ/PDY Üyeli i, Mensubiyeti veya İltisakı yahut Bunlarla rtibatı Olan Kamu Görevlilerinin, hraç Edilmelerine li kin De erlendirme:**

FETÖ/PDY'ye ili kin Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdi i 24.04.2017 tarihli ve E:2015/3, K:2017/3 sayılı kararında u de erlendirmeler yapılmı tür:

"Kendisini kısaca "Hizmet" olarak tanımlayan FETÖ/PDY; paravan olarak kullandı ı dini, din dı ı dünyevi emellerine ula ma aracı haline getiren, siyasi, ekonomik ve toplumsal yeni bir düzen kurma tasavvuruna sahip örgüt liderinden aldı ı talimatlar do rultusunda hareket eden, bu amaçla öncelikle güç kaynaklarına sahip olmayı hedefleyen, güçlü olmak ve yeni bir düzen kurmak için eflaklık ve açıklık yerine büyük bir gizlilik içerisinde olmayı iar edinen, gizlilikten görünmez bir duvar in a edip bu duvarın arkasına saklanan, böyle bir örgütlenmenin olmad ına herkesi inandırmaya çalı arak ve bunda ba arılı oldu u ölçüde büyüyüp güçlenen, bir yandan da bu dü man üzerinden mensuplarını motive eden, "Altın Nesil" adını verdi i kadrolarla sistemle çatı mak yerine sisteme sahip olma ilkesiyle devlete tabandan tavana sızan, bu kadroların sa ladı ı avantajlarla devlet içerisinde belli bir güce ula tıktan sonra hasımlarını çe itli hukuki görünümlü hukuk dı ı yöntemlerle tasfiye eden, böylece devlet aygıtının bütün alt bile enlerini ünite ünite kontrol altına almayı ve sisteme sahip olmayı planlayıp, ele geçirdi i kamu gücünü de kullanarak toplumsal dönü ümü sa lamayı amaçlayan suigeneris bir suç örgütüdür."

Yine Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 18/07/2017 tarihli ve E:2016/7162, K:2017/4786 sayılı kararında da FETÖ/PDY'nin silahlı bir terör örgütü oldu u açıkça vurgulanmış tır.

Yargıtay'ın alıntısı yapılan kararlarında belirtildi i üzere, gizlilik esasına dayanan ve kendine özgü organizasyon yapısı olan FETÖ/PDY'nin amacı, devleti ele geçirmek oldu undan, **tüm ulusu etkileyen yakın ve gerçek tehlike oldu u ku kusuzdur.** Kendi içinde organize olan örgüt mensuplarının, kamu görevine giri te usulsüzlükler yaptı ı, kamusal makamları (kamu gücünü) örgüt amaçları için kullandı ı, örgüt mensubu kamu görevlisine talimat geldi inde hukuka aykırı ve taraflı ekilde davranmaktan çekinmedi i, örgüt içi talimata uygun hareket etmenin örgüt mensubu kamu görevlisi için, Anyasaya'ya, hukuka ve sıralı amirlerinin emirlerine uygun hareket etmekten önce geldi i a ikar oldu undan, **bu örgütle iltisak ve irtibatı olan kamu görevlisine, devletin güven duyması beklenemeyecektir.**

Dolayısıyla **FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibatı bulunan kamu görevlisinin, kamu görevinden çıkarılması gereklilikten öte zorunluluktur.** Nitekim, Anayasa ve Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin (A HS) 15.maddeleri ile Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

Sözle mesinin (MSHUS) 4.maddesinin, devletin varlığını, birliğini ve milli güvenliğini tehdit eden bir yapılanmanın tespiti halinde temel hak ve hürriyetlerin kısmen veya tamamen durdurulabilmesine imkan tanıdığı açıktır.

Gerek söz konusu kuralların derlendirilmesinden gerekse Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarından, temel hak ve hürriyetlerin kısmen veya tamamen durdurulması durumunda dahi, müdahalenin durumun gerektirdiği ölçüde olması, milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükleri ihlal etmemesi ve çekirdek olarak adlandırılan temel haklara dokunmaması ekinde bireyler bakımından üç güvence getirdiği anlaşılmakta olup, bu kapsamda FETÖ/PDY ile üyelik, mensubiyet, aidiyet, iltisak veya irtibatı bulunan kamu görevlisinin, kamu görevinden çıkarılması leminin irdelenmesinde fayda mülhaza edilmiştir.

**1. Ölçülülük ilkesi:** Olağanüstü hali gerektiren terör saldırılarının büyük ölçüde kamu gücü kullanan ve kamu görevlisi statüsüne sahip kişilerce gerçekleştirilmesi ve organize edilmesi nedeniyle, FETÖ/PDY'ye karşı alınacak tedbirleri engelleme üphesi bulunanların bir an önce kamu görevinden çıkarılmasının zorunlu olduğunu, zira terör örgütleri ile Kanun Hükmünde Kararnamede belirtilen çerçevede bir ilikisi tespit edildiği halde kamu gücü kullanması engellenmeyen kamu görevlilerinin devlet adına diğer vatandaşlar üzerinde etkili işlem tesis etmeye devam etmelerinin getireceği olumsuzluklar yanında terör örgütü ile düşük seviyeli de olsa kurulan bir ilikinin örgütle yapılacak mücadeleyi zayıflatacağı kuşuzdur.

Anayasaya sadakat ödevi mevzuatta açıkça düzenlendiğ ine ve davacının kamu görevinden çıkarılmasına ilikin Kanun Hükmünde Kararnamede, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğini karıştıran faaliyetlerde bulunanlar hakkında verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan kişilerin kamu görevinden başka hiçbir ilikime gerek kalmaksızın çıkarılacağı hükmüne yer verildiğ ine göre, kamu görevinden çıkarılması ekinde tezahür eden müdahalenin yasal dayanağının mevcut olduğunu, idarenin; gerek kamu güvenliğinin korunması gerekse devlete sadakat yükümlülüğünün sağlanması amacıyla hareket ettiğ i hususu dikkate alındığında, kamu görevinden çıkarılması lemin ölçülü, güdülen amacın gerçekleştirilmesi için elverişli ve zorunlu olduğunu, netice itibariyle bu müdahalenin ulaılacak me ru amaç kapsamında kamu yararı ile dengelendiğ i sonucuna varılmış tır.

**2. Milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler uyma:** Anayasa Mahkemesi, bu yükümlülükleri milletlerarası hukukun genel ilkeleri ve Türkiye'nin taraf olduğu sözleşmelerden doğan yükümlülükleri de kapsayacak biçimde yorumlamakta (AYM, Aydın Yavuz ve diğ erleri, §198-199), temel hak ve hürriyetlerin durdurulması yahut bunlar için öngörülen güvencelere aykırı tedbirler getirilmesinde OHAL ilanı sonucunda başvurulan tedbirin, durumun gerektirdiğ i ölçüde olması halinde uluslararası hukuktan doğan yükümlülüklerin ihlâl edilmiş sayılmayacağını belirtmektedir (10/01/1991 tarihli ve E:1990/25, K:1991/1 sayılı karar). Gerek OHAL ilanı hakkında 21 Temmuz 2016 tarihi itibariyle AHS'nin 15'inci ve MSHUS'nin 4. maddeleri kapsamında Avrupa Konseyi Genel Sekreterliğ ine ve Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliğ ine derogasyon (askıya alma/yükümlülük azaltma) bildirim yapılmış olması, gerekse davaya konu kamu görevinden çıkarma leminde ölçülülük ilkesine aykırılık bulunmaması nedeniyle milletlerarası hukuktan doğan yükümlülüklerin yerine getirildiğ i anlaşılmaktadır.

**3. Çekirdek haklara müdahale edilmemesi:** Bu ilke, Anayasa ve uluslararası sözleşmeler ile korunan bazı hakların OHAL zamanında dahi askıya alınmasının veya durdurulmasının mümkün olmadığını ifade etmektedir. Anayasa'nın 15. maddesi ya am

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

hakki, i kence ve kötü muamele yasa 1, din, vicdan, dü ünce ve kanaatleri açıklamaya zorlanamama ve bunlardan dolayı kınanamama, suç ve cezaların geriye yürümezli i ilkesi ve masumiyet karinesi biçiminde be hakkın askıya alınmasını yasaklamı tır. A HS'nin 15. maddesi ve MSHUS'nin 4. maddeleri dikkate alındı nda, Anayasa'nın 15. maddesinde yer verilen haklara ek olarak, kölelik ve kulluk yasa 1, borç yüzünden hapsedilme yasa 1, hukuk önünde ki i olarak tanınma hakkı, din ve vicdan özgürlü ü ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din veya toplumsal köken temelinde ayrımcılık yasa ının da askıya alınamaz haklar arasında oldu u görülmektedir. Bu bakımdan FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibatı bulunan kamu görevlisinin, kamu görevinden çıkarılmasında dokunulması yasak olan haklara her hangi bir müdahalenin bulunmaması nedeniyle çekirdek alana dokunma yasa ının ihlal edilmedi i sonucuna varılmı tır.

**(D) Uyu mazlık Konusu Olayın De erlendirilmesi:**

Davalı idare bünyesinde görev yapmakta iken 692 sayılı Kanun Hükmünde Kararname eki listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, kamu görevine iade talebiyle Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine dair i lemin iptali istenilmi tır.

Davacının ekli listeyle kamu görevinden çıkarıldı ı Kanun Hükmünde Kararname'de, kamu görevinden çıkarılma için herhangi bir terör örgütüyle, terör faaliyetiyle veya darbe te ebbüsü ile do rudan ili ki aranmamı ; Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplarla irtibat ve iltisakın olması yeterli görülmü tür.

Görülmekte olan dava her ne kadar Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararının iptali istemiyle açılmı ise de; **uyu mazlı ın esasını, terör örgütü oldu una ve milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu una Milli Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve silahlı terör örgütü oldu u Yargıtay tarafından da kabul edilen FETÖ/PDY ile davacının üyelik, mensubiyet, aidiyet, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadı ının tespiti olu turmaktadır.**

Bu bakımdan davacının FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibat durumunun de erlendirilmesi gerekmektedir:

**1. Mahkememizin 29/11/2019 tarihli ara kararı ile Müflis Asya Katılım Bankası A flas daresinden temin edilen CD içerisinde yer alan davacıya ait Bank Asya kayıtları ve hesap hareketleri incelendi inde davacının Bank Asya'da ilk olarak 11/09/1998 tarihinde Kayseri ubesinde TL ve USD cinsi mevduat hesapları açtırdı ı, 15/02/2001 tarihinde katılım hesapları açtırdı ı, 25/09/2001 tarihinde kredi kullandı ı, 22/11/2001 tarihinde Umraniye ubesinde TL mevduat hesabı açtırdı ı, 24/08/2012 tarihinde Büyükçekmece ubesinde TL mevduat hesabı açtırdı ı, 19/10/2012 tarihinde kredi kullandı ı, 26/10/2014 tarihinde Beylikdüzü ubesinde TL mevduat hesabı açtırdı ı, davacının 01/01/2010-31/01/2016 tarihleri arasında Bank Asya'daki 170 excell satırından ibaret hesap hareketliliklerine bakıldı nda; 01/01/2010 tarihinden 09/11/2014 tarihine kadar olan dönemde sadece on adet i lem yapıldı ı, söz konusu i lemlerin üç adedinin sabit ücret tahsilatı, yedi adedinin ise kart borcu ödemesinden ibaret oldu u, örgüt liderinin talimatından sonraki süreçte ise Bank Asya hesabının çok yo un ve aktif olarak kullanılmaya ba landı ı ve Bank Asya hesabında yo un ekilde mevduat artı ma giderek i lem hacmini arttırdı ı, bu kapsamda hesabına 09/11/2014, 28/11/2014, 23/05/2015 tarihlerinde ve muhtelif tarihlerde para yatırdı ı anla ılmı tır.**

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararında; "FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle ilgili olarak yürütülen soru turmaları kapsamında, örgüt lideri Fethullah Gülen'in talimatıyla, para toplama ve mali kaynak oluşturma amacıyla, yasal görünüm altında kurulan **Bank Asya'nın örgütün finans kaynaklarından biri oldu** u, 2013 yılı Aralık ayı sonrasında mali olarak zor duruma düşen bu bankanın parasal kaynak yönünden iyi durumda olduğunu göstermek, bankacılık sektöründeki faaliyetlerinin ve böylelikle örgüte para aktarımının devamlılığını sağlamak amacıyla, bizzat örgüt liderinin bankaya para yatırılmasına yönelik 25.12.2013 tarihli çağrısı doğrultusunda, bu çağrıya uyan kişilerce özellikle 2014 yılından itibaren gerek bir kısım mal varlıkları elden çıkarılarak, gerekse banka finans kuruluşlarından kredi çekilerek tasarruf ve kâr amacı güzetilmeksizin örgüt yararına para yatırılması, katılım hesapları açılması, döviz ve altın alım satımı gibi işlemler yapıldığının tespit edildiği belirtilmiştir. (Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 27/06/2019 tarihli E:2018/16-418, K:2019/513 sayılı kararı)

FETÖ/PDY'nin amacını gerçekleştirmek için mali kaynağa ihtiyaç duyduğu, bununla birlikte örgüt mensuplarından toplanan paralarla temin edildiği, bununla birlikte örgütün suçtan elde ettiği gelirleri aklamak için Bank Asya'nın araçları olarak kullanıldığı, elindeki mali gücünü ve kendisini bu güce ulaştıran kaynakları kaybetmek istemeyen FETÖ/PDY liderinin Bank Asya'ya para yatırılması yönündeki 25/12/2013 tarihli çağrısı akabinde 2014 yılı Ocak ayından itibaren normal bankacılık faaliyetleri ile banka dışı mayacak nitelikte para yatırma, hesap açtırma, bireysel emeklilik başvurusu, katılım hesabı açma, kredi kartı kullanımı gibi işlemlerde artışın meydana geldiği, yine bu dönemde 11.516 kişinin banka bankalardan kredi kullanarak faiz ödemek suretiyle edindikleri paralarını Bank Asya'daki hesaplarına yatırdığı, bu sürecin bankaya el konulma tarihi olan 29/5/2015 tarihine kadar devam ettiği anlaşılmaktadır (AYM, Metin Evecen, B. No: 2017/744, 04/04/2018, §26, OHAL Komisyonu 2018 Yılı Çalışma Raporu, 28/01/2019, s 20-23).

FETÖ/PDY lideri tarafından talimatın verildiği 25/12/2013 tarihinden, bankanın TMSF'ye devredildiği 29/05/2015 tarihine kadar, özellikle talimat tarihinden sonraki dönemde ve BDDK'nın 28/08/2014 tarihli kararıyla bankaya kısıtlayıcı önlemin uygulanmasının hemen öncesinde ve devam eden Eylül-Ekim aylarında para yatırılmasına ilişkin kampanya yürütüldüğü dönemde ve yine BDDK'nın bir kısım banka imtiyazlı pay sahibine tedbir uyguladığı ve akabinde Fon yönetimi tarafından banka yönetiminin devre dışı bırakıldığı tarih olan 04/02/2015 tarihini takip eden dönemde yeni hesaplar açıldığı, para yatırıldığı ve açılmı olan hesaplardaki mevduat tutarlarının artırıldığı, 29/05/2015 tarihinden sonra hesap açma ve para yatırma işlemlerinin kesildiği dikkate alındığında; belirtilen tarih aralıklarının örgüt mensupları, örgütle iltisak ve irtibatı bulunanlar açısından önemli olduğu görülmektedir. Öyle ki, Milli Güvenlik Kurulu kararı ile nitelendirilmesi yapılmış olan bir örgütün bankasına özellikle belirtilen dönemlerde para yatırmanın ticari saikle yapıldığını söylemek mümkün değildir. Var olan paralarını yatıranların ötesinde banka bankalardan faizli kredi kullanmak suretiyle elde ettikleri kaynakları örgüt liderinin talimatlandırdığı bankaya yatıranların rasyonel bir davranış ortaya koyamadıkları, bu durumun ancak örgüt liderine samimi bir şekilde ve örgütle kurulmuş olan irtibat ile izah edilebileceği açıktır.

FETÖ/PDY liderinin talimatını yerine getirmeye çalışan maddi varlıklarını riske atan bu kişiler bakımından, iltisak ve irtibatın düzeyinin ötesine geçildiği sonucuna ulaşılmaktadır. Nitekim, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin istikrarlı uygulamalarında da bu yöndeki işlemlerin, örgüt liderinin emri doğrultusunda gerçekleştirilen ve örgütsel amaca hizmet eden

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

davranı lardan oldu u kabul edilmektedir.(Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 27/06/2019 tarihli E:2018/16-418, K:2019/513 sayılı kararı)

Buna kar ın, yukarıda belirtilen dönemler dı nda Bank Asya'da hesap açtırma ve tutarı ne olursa olsun para yatırma ve di er bankacılık i lemleri yapma; iltisak, irtibat ve mensubiyet olarak görülemeyece i gibi anılan dönemlerdeki hesap hareketlerinin gerçek bir ticari, iktisadi ve be eri nedenle meydana geldi inin ortaya konulması halinde kamu görevinden çıkarılmaya gerekçe yapılması hukuken mümkün de ildir. Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 13/11/2018 tarihli E:2018/1603, K:2018/4170 sayılı kararı da bu yöndedir.

Davacının, 1998 yılında açılan hesabında 01/01/2010-09/11/2014 tarihleri arasında sadece kart borcu ödeme ve sabit ücret tahsilatından ibaret 10 adet i lem/hareketlilik bulundu u, örgüt liderinin talimatından sonraki süreçte ise; (09/11/2014-28/01/2016 tarihleri arasında hesabında 160 adet i lem/hareketlilik bulundu u) Bank Asya'daki hesabında mevduat artı larına giderek hesabı çok yo un bir ekilde kullandı ı ve i lem hacmini arttırdı ı, bu kapsamda Bank Asya'daki hesabına **09/11/2014, 28/11/2014, 23/05/2015** tarihlerinde ve muhtelif tarihlerde para yatırdı ı, **dolayısıyla örgüt liderinin talimatıyla örtü ür ekilde i lemler gerçekle tirdi i anla ıldı ndan** davacının anılan örgütle iltisak ve irtibatının oldu u sonucuna ula ılmı tır.

2. Davalı idarenin savunma dilekçesi ekinde dosyaya sunulan bilgi ve belgelerden davacı hakkında FETÖ/PDY kapsamında yapılan soru turma sonucunda düzenlendi i anla ılan 21/10/2016 tarihli soru turma raporunda; davacının, FETÖ/PDY ile ba mının bulundu uun belirlendi i, FETÖ/PDY'ye ili kin olarak Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdi i 24.04.2017 tarihli ve E:2015/3, K:2017/3 sayılı kararında da belirtildi i üzere gizlilik, tedbir, mahrem yapılanma gibi örgütün sui generis yapısı gere ince bahse konu örgütle irtibatlı ve iltisaklı ki ilerinin tespiti bakımından tutana a ba lanmı kurum kanaati, tanık/gizli tanık beyanları ve sosyal çevre bilgilerinin en önemli delillerden oldu u hususu da dikkate alındı nda davacı hakkındaki kurum kanaatini yansıtan soru turma raporu kapsamında da davacının FETÖ/PDY terör örgütü ile irtibat ve iltisakının bulundu u anla ılmı tır.

Ayrıca davacının, FETÖ/PDY'ye aidiyeti, iltisakı veya irtibatı oldu u gerekçesiyle kapatılan Kimse Yok Mu Derne ine sms ile para gönderdi i, örgüte aidiyeti, iltisakı veya irtibatı oldu u gerekçesiyle TMSF'ye devredilen Cihan Medya Da ıtım A. .'ye ödeme bilgisinin bulundu u dosya içeri inden anla ılmı tır.

**Davacı hakkındaki tespitler, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve açıklamalar do rultusunda de erlendirildi inde; davacının öncesinde aktif olarak kullanmadı ı Bank Asya hesabını örgüt liderinin talimatından sonraki dönemde yo un bir ekilde kullanarak i lem hacmini arttırmak suretiyle talimatla uyumlu ekilde hareket etti i, 21/10/2016 tarihli kurum kanaatini yansıtan soru turma raporunda da davacının örgütle ba lantısı oldu unun belirlendi i, dosya kapsamında davacı hakkında yer alan di er tespitler de bir bütün olarak ele alındı nda yukarıda açıklandı ı üzere davacının FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibatı oldu u kanaatine varılmı tır.**

Davacı FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibatı oldu undan bahisle Kanun Hükmünde Kararnameye ekli listeyle kamu görevinden çıkarılmı olup, yukarıda detaylı ekilde açıklandı ı üzere davacının FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibatı sabit oldu undan, kamu görevine iade edilmesi talebiyle **Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu'na yaptı ı ba vurunun reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonuç**

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

ve kanaatine ula ılmı tır.

**Öte yandan, dava konusu i lem hukuka uygun bulundu undan, davacının; dava konusu i lem nedeniyle mahrum kaldı mını iddia etti i tüm parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi talebinin de reddine karar vermek gerekmektedir.**

**(E) Davacının iddialarının De erlendirilmesi:**

**1- Gereksiz ve savunması alınmadan Kanun Hükmünde Kararname ile ihraç edildi i, adil yargılanma ve savunma hakkının ihlal edildi i iddiası:**

Öncelikle yargısal denetimi yapılan i lemin bir disiplin i lemine dayanmadı ı, disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin bakılmakta olan dava bakımından uygulanacak hüküm mahiyetinin bulunmadı ı açıktır. Esasen, kamu görevinden çıkarma i lemi tesis edildi i sırada, disiplin soru turması açılması, soru turmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi ola an dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danı tay 5.Dairesi'nin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında Kanun Hükmünde Kararname'de öngörülen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu i lenmesi kar ılı nda uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen di er yapıların kamu kurum ve kurulu larındaki varlı mını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç do uran "ola anüstü tedbir" olarak nitelendirilmi tir.

Öte yandan; davacı tarafından yargı mercileri önünde savunma hakkı verilmedi inden adil yargılanma hakkının ihlal edildi i, ma duriyetinin giderilmemesi nedeniyle etkili bir ba vuru hakkının bulunmadı ı ileri sürülmü ise de; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de Avrupa nsan Hakları Mahkemesi tarafından etkili ba vuru yolu olarak kabul edilen, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna ba vurabilmeleri ve ba vurunun reddi halinde, bakılmakta olan davada oldu u gibi yargısal denetim yolunun açık olması, yargılama safhasında ilgili kanunlarda belirtilen her türlü delillerle savunma yapılabilmesi ve resen ara tırma ilkesi gere ince; yargı mercilerince ilgililerin talepleriyle sınırlı olmaksızın, lehe ve aleyhe olan dava konusuyla ilgili her türlü hususun ara tırılması kar ısında; davacının, savunma hakkı verilmedi inden bahisle adil yargılanma hakkının engellendi i iddialarına itibar edilmemi tir.

**2- Masumiyet karinesinin ihlal edildi i iddiası:**

Bakılmakta olan dava bir ceza davası olmayıp kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmı ceza soru turma ve kovu turmaları bulunmaktadır. Ceza yargılamasında kamu görevlilerinin terör örgütlerine üyelik veya yardım nedeniyle ceza almaları ve bu kararın kesinle mesi halinde, idari yargı mercilerince, bu ceza nedeniyle ba ka bir delile ve ara tırmaya ihtiyaç duyulmaksızın; Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılan davanın reddine karar verilebilecektir. Zira kamu görevinden çıkarma gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, bir mahkeme kararı ile tespit edilmi olmaktadır. Ancak, Kanun Hükmünde Kararnamelerde kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmamı , esasen ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan iltisak ve irtibat durumunun varlı ı da kamu görevinden çıkarmanın hukuki gerekçeleri arasında sayılmı tır. Bu nedenle, ilgililer hakkında yürütülen ceza soru turması sonucunda kovu turmaya yer olmadı ı kararı verilmi olsa ya da terör örgütlerine üyelik/yardım etme gibi suçlamalarla yürütülen kovu turma sonucunda beraat, ceza verilmesine yer olmadı ı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması gibi kararlar verilmi olsa dahi Mahkememizce irtibat ve iltisak unsurları yönünden i lem

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

incelenmek zorunda oldu undan, davacının iddiasına itibar edilmemi tir.

**3-Bank Asya'da hesap hareketinin olmasının, örgüte destek olarak de erlendirilemeyece i iddiası:**

Kararın davacının Bank Asya hesabına ili kin de erlendirme kısmında açıklandı ı üzere, davacının Bank Asya hesap hareketlerinin örgüt liderinin talimatıyla uyumlu olarak gerçekleşti i de erlendirildi inden, davacı iddiasına itibar edilmemi tir.

**4- Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kararının yetki, ekil, sebep, maksat ve konu unsurları yönünden hukuka aykırı oldu u iddiası:**

Davacı tarafından Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu tarafından verilen kararın; yetki, ekil, sebep, maksat ve konu unsurları yönünden hukuka aykırı oldu u ileri sürülmü tür. Ola anüstü hal kapsamında kamu görevinden çıkarılanlar tarafından bu i lemlere kar ı yapılan ba vuru hakkında Komisyonun karar alma yetkisi, kayna ını Anayasa'dan alan 685 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile tanınmı oldu undan ve anılan Kanun Hükmünde Kararname usulünce TBMM'de onaylandı ndan, i lemin yetki unsuru yönünden bir sakatlık bulunmadı ı de erlendirilmektedir. Tesis edilen i lemin sebebi, davacının terör örgütü oldu u Milli Güvenlik Kurulunca tespit edilen ve Yargıtay tarafından bu yönde karar verilen FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibatının yukarıda sıralanan somut delillerle ortaya konulmu olmasıdır. Bu nedenle, dava konusu i lemin sebep unsuru yönünden de hukuka uygun oldu u açıktır. Komisyonun karar alma sürecinin yine Kanun Hükmünde Kararname ile belirlendi i, karar alırken her türlü bilgi ve belgeye ula ma imkanının bulundu u ve davacı hakkında alınan kararda usul hükümlerine riayet edildi i görüldü ünden ekil unsuru yönünden de bir sakatlık bulunmadı ı; öte yandan yukarıda açıklandı ı üzere davacının kamu görevinden çıkarılması bir disiplin i lemi olmadı ndan bu konudaki mevzuat ve usulün uygulanmasının beklenemeyece i, yine üst paragraflarda belirtildi i üzere devlet ve millet bekasının büyük ölçüde tehdit eden bir yapıyla hızlı ve etkin mücadele amacıyla tesis edilen i lemde sebep, maksat ve konu yönlerinden hukuka aykırılıktan bahsedilemeyece i sonucuna ula ılmı tir.

**5- Özel hayata saygı hakkının ihlal edildi i iddiası:**

Davacının Kanun Hükmünde Kararname eki liste ile kamu görevinden çıkarılmasına kadar olan süreçte hakkında yapılan tespitlerin özel hayata saygı hakkına müdahale kapsamında oldu u ileri sürülmü ise de, örgütün yapısı itibariyle davacının örgütle olan iltisak ve irtibatını ortaya koyan delillerin elde edili yöntemlerinin bakılmakta olan davanın sonucuna herhangi bir etkisi bulunmadı ndan davacının iddiasına itibar edilmemi tir.

Öte yandan davacının Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılmasından sonraki döneme ili kin olarak ileri sürdü ü (özel hayata saygı hakkına, mülkiyet hakkına müdahale, ayrımcılık yasa ının ihlal edildi i gibi) iddialara gelince; i lemin sonuçları bakımından her bireysel i lemde oldu u gibi kamu görevinden çıkarılma i leminin de çe itli sonuçları olaca ı tabiidir. Somut olayda, davacının kamu görevinden çıkarılması i lemine kar ı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna yaptı ı ba vurunun reddi i lemi, yukarıda detaylı ekilde izah edildi i gibi hukuka uygun bulunmu olup, hukuka uygun olan i lemin sonuçları yönüyle ileri sürülen iddiaların kar ılanma olana ı bulunmamaktadır.

T.C.  
ANKARA  
22. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/411

KARAR NO : 2020/395

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

**1-Davanın reddine,**

2-A a ıda dökümü yapılan 244,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3-Varsa artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 2.040,00.-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine,

Kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 30/11/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

103145

Üye

212521

Üye

182232

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vurma Harcı : 35,90 TL

Karar Harcı : 35,90 TL

Posta Gideri : 172,50 TL

**TOPLAM : 244,30 TL**